

ДЕВАЛЬВАЦИЯ МЭРОВ: МОДЕЛЬ ИГРЫ

Автор

© Андрей Мозолин 2010

В любой игре есть свои правила, участники и сценарий. В игре, о которой пойдет речь, все аналогично. Однако, если обычная игра лишь имитирует реальность, то в нашей – реальность похожа на игру. Особенно, если разговор заходит о власти. Пусть и не самого высокого уровня – муниципальной, но власти. От которой зависит не только успешная презентация города в самых разных местах, но и транспорт, дороги, ЖКХ, выплаты бюджетникам и еще много чего.

И вот в эту власть, вернее перехват доступа к ней, и можно поиграть.

Однако давайте разбираться по порядку. А для начала, представим наших игроков. Естественно, первым в этом ряду будет мэр. Ему и по должности положено, и в этой игре он самое заинтересованное лицо, поскольку власть-то его. Вторым, явным (просто есть еще и неявные) действующим лицом является Городская Дума. Понятно, что Дума - это не монолит, там много разных и интересных людей. Тем не менее, иметь управляемого мэра и/или контроль над его ресурсами, хотелось бы подавляющему большинству. Что касается остальных действующих (явно или неявно) лиц, то их общий список получается примерно такой:

1. Губернатор
2. Администрация губернатора
3. Правительство субъекта федерации
4. Мэр
5. Команда мэра
6. Депутаты городской думы
7. Прокуратура \ «силовики»
8. Внешние финансовые и промышленные группировки (федеральные владельцы крупнейших предприятий и компаний и т.п., расположенных в городе)

9. Внутренние финансовые и промышленные группировки (местные предприниматели, не входящие в федеральные холдинги и корпорации) «Единая Россия»

Несмотря на такое количество игроков, цели у них на уровне муниципалитетов в общем-то одни и те же:

1. Получение \ сохранение доступа к финансовым ресурсам \ экономические предпочтения.

Получение \ сохранение доступа к административным ресурсам.

Понятно, что у каждого игрока может быть своя, да ни одна, стратегия достижения цели. И для анализа каждого из них потребуется слишком много вашего времени и внимания. Поэтому мы остановимся лишь на мэрах и депутатах и обозначим лишь самые общие контуры сценария.

Кстати, о сценарии. Базовая модель действий депутатов Гордумы была сформулирована совсем недавно и еще не обросла шлейфом многократного практического применения. Речь идет о появлении поправок к федеральному закону «Об общих принципах организации местного самоуправления».

Разберемся, как это работает. Предположим, есть город «М-ск», в котором хорошо ли, плохо ли жили и уживались мэр и депутаты М-ской думы. Не всегда эта жизнь протекала мирно и безоблачно, но был в ней свой баланс, изредка нарушаемый бюджетными баталиями и жилищно-коммунальными эпопеями. В общем, жили они как и везде не лучше, но и не хуже других. Но вот появляются поправки и что происходит?

Баланс нарушен. Теперь существование отдельно взятого М-ского мэра напрямую зависит от желаний и пристрастий городских депутатов. Следовательно, при даже минимальных конфликтах у мэра есть хорошие шансы покинуть свое место. При этом, сценарий такой ситуации прост и красив.

Недовольные депутаты могут 1) поставить мэру два «неуда» подряд за годовые отчеты, 2) обвинить в возникновении бюджетной задолженности, 3) три месяца подряд не видеть его на рабочем месте и начать процедуру местного «импичмента» и освобождения мера от должности.

ТЕМЫ «АНАЛИТИКА»

- ИНФОРМАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА
- НКО И ВЛАСТЬ
- ОБРАЗ ЖИЗНИ
- ПРОПАГАНДА
- МАРКЕТИНГОВЫЕ СТРАТЕГИИ
- ОБРАЗОВАНИЕ

Эта статья является частью результатов исследований специалистов Центра «Аналитик».

© АНО ЦЕНТР «АНАЛИТИК» 2011

ными ресурсами. Его поддерживает губернатор, силовики, «Единая Россия». Мэр контролирует (влияет) местные СМИ, пользуется доверием населения и управляет экономической ситуацией в городе. При таком варианте возможности и желания депутатов объявить «импичмент» фактически ничтожны, поэтому стратегия поведения мэров в данном случае остаются неизменными. Однако нужно добавить, что в реальности таким полным доступом обладают считанные единицы мэров.

Вариант № 2. Отставка мэра («отсутствие доступа»). Этот вариант полная противоположность предыдущему. И вполне понятно, что в этом случае шансы удержаться в должности стремятся к нулю. В этой ситуации у мэра отсутствуют все перечисленные выше ресурсы.

Однако отметим, что в действительности такое отсутствие доступа к ресурсам также весьма редко можно встретить. Хоть какая-то пусть и минимальная поддержка найдется.

Вариант № 3, 4, ... n (частичный доступ). Вот этот вариант в том или ином виде характерен для большинства руководителей муниципалитетов. Например, в наличии может быть поддержка «силовиков, «Единой России», Губернатора, а вот со СМИ договориться не удалось. Добавим к этому нерешенные (не решаемые) экономические проблемы, потерю доверия населения – и шансы остаться существенно уменьшаются. Таких версий с ресурсами может быть много.

Каковы здесь могут быть версии исходов?

Наш анализ позволил сформулировать несколько контурных версий.

Первый контур предполагает усиление работы, связанной с получением доступа к тем или иным ресурсам. Естественно, что эта работа начинает осуществляться после анализа того, насколько этот доступ вообще реален.

Второй контур состоит в уступках (частичных или полных). Нужно договариваться с думой, а это возможно лишь при условии каких-либо изменений и/или уступок. Речь идет о нескольких аспектах:

1. изменения в составе аппарата администрации (например, снятие с должности одного и/или нескольких заместителей);
2. экономические \ административные преференции, которые получают аффилированные с депутатами структуры и/или сами депутаты.

Третий контур предполагает активную оборону, также направленную на изменения, но в этом случае уже в составе депутатского корпуса.

Таковы предварительные версии и результаты анализа модели.

И как можно заметить, наибольшее число сценариев подразумевают в результате ослабление, девальвацию властных рычагов в руках руководителей муниципалитетов. Хорошо это или нет покажет время, но то, что игра началась – это факт.

Пока писалась эта статья пришла информация из Мурманска. Депутаты горсовета поставили мэру С.Субботину неудовлетворительную оценку за работу в 2009 году и потребовали от него добровольной отставки ... ▲